

Научная статья
УДК 338.24.01

Статья поступила в редакцию 03.03.2026;
одобрена после рецензирования 20.04.2026;
принята к публикации 30.04.2026.

Экспертные риски необоснованности фактов теневизации налоговых обязательств

Евгения Владимировна Батурина

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия

Аннотация:

Введение. Детеневизация налоговых обязательств – одна из задач нейтрализации угрозы криминализации в экономической сфере в рамках обеспечения экономической безопасности России. Эффективность решения обозначенной задачи объективно связана с качеством выполнения функциональных обязанностей профильных подразделений правоохранительной системы страны, в полномочия которых входит сопровождение расследования налоговых преступлений по фактам фиктивности экономических отношений, интересующих налогоплательщиков. В контексте обеспечения доказательственной базы через инструментарий экономической науки наибольший интерес представляют собой выводы, сформулированные по результатам судебных налоговых экспертиз, которые по своей экономико-правовой сути должны служить обоснованием размера наносимого материального ущерба налоговой системе и экономике страны. В этих обстоятельствах актуализируется необходимость формирования независимой системы контроля качества результатов судебно-экспертного сопровождения через институт рецензирования заключений экспертов-экономистов, выполненных как государственными, так и негосударственными судебными экспертами с учетом требований российского процессуального законодательства к их проведению. **Методы.** В рамках риск-ориентированного подхода в работе применяются методы документального контроля аудита, ревизии и экономической экспертизы при формулировании теоретико-методологических положений исследования фактов детеневизации фиктивных налоговых обязательств. **Результаты.** Приведены обобщенные результаты рецензирования заключений судебных налоговых экспертиз и дана оценка риска необоснованности выводов экспертов-экономистов при различных ситуационных случаях (сценариях) влияния интересующих фиктивных сделок (приравненных к установленным фактам детеневизации) на величину формируемой при этом нелегальной материальной выгоды налогоплательщиков.

Ключевые слова:

теневизация,
детеневизация,
угроза,
экономическая безопасность,
методика,
налоговая экспертиза,
рецензирование

Для цитирования:

Батурина Е. В. Экспертные риски необоснованности фактов теневизации налоговых обязательств // *Экономическая политика и национальная безопасность*. 2026. № 2 (4). С. 19–31.

Информация об авторе:

Батурина Е. В. – кандидат экономических наук
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
(Российская Федерация, 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12)
докторант факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров
ibm600x@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5608-6702>

Original article

The article was submitted March 3, 2026;
approved after reviewing April 20, 2026;
accepted for publication April 30, 2026.

Expert risks associated with the unfounded nature of evidence regarding the concealment of tax liabilities

Evgeniya V. Baturina

Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia



© Батурина Е. В., 2026

Abstract:

Introduction. The de-criminalisation of tax liabilities is one of the key measures for countering the threat of criminalisation in the economic sphere, as part of efforts to ensure Russia's economic security. The effectiveness of addressing this task is objectively linked to the quality of performance of the functional duties of the relevant units within the country's law enforcement system, whose remit includes supporting the investigation of tax offences involving fictitious economic relationships of interest to taxpayers. In the context of establishing an evidential basis using the tools of economic science, the most significant findings are those drawn from the results of court-ordered tax expert assessments, which, by their very nature as economic and legal analyses, are intended to substantiate the extent of the material damage caused to the tax system and the country's economy. In these circumstances, there is a pressing need to establish an independent system for quality control of the results of forensic expert support through a peer-review process for the reports of economic experts – whether prepared by state or non-state forensic experts – in accordance with the requirements of Russian procedural law governing such reviews. **Methods.** As part of a risk-based approach, the study employs methods of documentary audit control, financial audit and economic analysis in formulating the theoretical and methodological principles for investigating the facts of fictitious tax liabilities. **Results.** This paper presents a summary of the findings from the review of court tax expert reports and assesses the risk of the conclusions drawn by economic experts being unfounded in various scenarios involving the impact of the fictitious transactions in question (equated to established facts of money laundering) on the amount of illegal financial gain generated by taxpayers in the process.

Keywords:

shadow economy,
de-shadowing,
threat,
economic security,
methodology,
tax audit,
peer review

For citation:

Baturina, Evgeniya V. 2026. "Ekspertnye riski neobosnovannosti faktov tenevizacii nalogovyh obyazatel'stv" ["Expert risks associated with the unfounded nature of evidence regarding the concealment of tax liabilities"] (In Russ.). *Ekonomicheskaya politika i natsional'naya bezopasnost'* [Economic policy and national security] 4, no. 2 (May):19–31.

Information about the authors:

Baturina E. V. – Cand. Sci. (Econom.)
Moscow University of the MIA of Russia named after V. Ya. Kikot
(12, Academician Volgina str., Moscow, 117437, Russian Federation)
Doctoral student at the Faculty of Training Scientific, pedagogical
and scientific personnel
ibm6oox@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5608-6702>



ВВЕДЕНИЕ Детеневи́зация в налоговой сфере как неотъемлемой части российской экономики лежит в предметном поле изучения проблем обеспечения экономической безопасности России, что должно коррелировать с целями и задачами Стратегии национальной безопасности Российской Федерации¹, и Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года² (далее – Стратегия экономической безопасности) (Банк 2018; Лев и др. 2022; Альбеков и др. 2023). В связи с тем, что 6 марта 2026 г. Правительство Российской Федерации утвердило методику расчета показателей финансового суверенитета³, как, по мнению научного сообщества, одного из элементов фундаментальной основы экономической безопасности, актуализировался научный интерес к методологии мониторинга и оценки системы показателей, характеризующих тем или иным образом уровень угроз экономической безопасности России. Здесь угрозу криминализации в экономической сфере (в соответствии с подп. 18 п. 12 Стратегии экономической безопасности) следует оценивать в контексте обоснованности, объективности и достоверности расчета ее показателей с учетом существующей практики, в т. ч. практики правоприменения в отношении уровня преступности (подп. 40 п. 27 Стратегии экономической безопасности), в налоговой сфере.

Эффективность деятельности профильных подразделений правоохранительной системы России, в полномочия которых входит реализация государственной антитеневой политики и мер по детеневи́зации экономических (в т. ч. налоговых) отношений, напрямую зависит от качества правоприменительной практики сопровождения расследования экономических

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

² О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

³ Об утверждении методики расчета показателей состояния финансового суверенитета Российской Федерации : распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 марта 2026 г. № 434-р // СЗ РФ. 2026. № 11. Ст. 1306.

преступлений по фактам деструктивных социально-экономических отношений. При формировании необходимой и достаточной для уголовного преследования доказательственной базы процессуальная роль института судебной экономической экспертизы определяет влияние обоснованности заключений экспертов-экономистов на ход расследования, его обвинительный уклон и в конечном счете на материальную составляющую ущерба. Последнее коррелирует с макроэкономической оценкой состояния угрозы криминализации в экономической сфере, что увязывает необходимость изучения методологии судебной экономической (как одного из ее направлений – налоговой) экспертизы с методологией оценки состояния экономической безопасности России в контексте рассматриваемой угрозы.

В рамках настоящей работы объектом исследования выбран институт рецензирования заключений экспертов-экономистов по судебной налоговой экспертизе, выполненных государственными судебными экспертами территориальных профильных подразделений Следственного комитета Российской Федерации, как наиболее показательного элемента системы контроля качества результатов судебно-экспертного сопровождения расследования налоговых преступлений. В связи с выявленными в рамках настоящего исследования несоответствиями вышеуказанных заключений требованиям российского процессуального законодательства к результатам судебных налоговых экспертиз и спецификой формирования методик налоговой экспертизы влияния фиктивных сделок на величину формируемой при этом нелегальной материальной выгоды налогоплательщиков, сделан вывод, что заявленная тема работы посвящена актуальной проблеме, многие аспекты которой по-прежнему требуют дальнейшей глубокой и всесторонней разработки.

В научном сообществе вопросам исследования возможностей судебной экономической экспертизы в контексте обеспечения экономической безопасности России уделяется недостаточное внимание (Городецкий и др. 2021). Это связано прежде всего с тем, что сам институт судебной экономической экспертизы находится на пересечении двух некоррелируемых межпредметных плоскостей: экономико-правовой и процессуально-правовой. И если первая может быть рассмотрена через гипотезу влияния результатов экономических исследований на оценку показателей уровня угроз экономической безопасности в части материальной составляющей экономической (в т. ч. налоговой) преступности (Щекалева 2023), то вторая является сугубо юридическим аспектом, необходимость изучения которого и предопределяет узкоспециализированную роль и место рассматриваемого института, что ошибочно принимается отдельными учеными за эталонное видение. Последнее подчеркивает важность осмысления заявленного в настоящем исследовании вопроса детеневизации налоговых обязательств именно через институт рецензирования заключений экспертов-экономистов. Экспертные задачи многогранны и вариативны, и решение их позволяет оценить масштабы теневизации в максимально возможной объективной, всесторонней и полной форме их проявления.

Обзор научной литературы в рассматриваемой тематике обосновывает авторскую позицию (Батурина 2023). Например, экономическая экспертиза определяется как инструмент противодействия теневой экономике (Банк и Вакуленко 2021; Пименова 2021); изучаются проблемы незаконного снижения налоговой нагрузки и варианты их решения, связанные с проведением судебной экономической экспертизы (Брежнева и Сергеева 2023); коррупционная преступность как элемент теневого сектора анализируется через моделирование задач судебной экономической экспертизы (Городнова и Соколов 2025); для повышения уровня экономической безопасности России разрабатываются меры по минимизации экономических преступлений посредством методологии судебной экономической экспертизы (Хусаинов и др. 2022); значение судебной экономической экспертизы раскрывается через ее роль в обеспечении экономической безопасности страны (Абрамова и Светлаков 2024). На научных конференциях также обсуждается проблема неоднозначного понимания роли судебной экономической экспертизы в формировании действенного механизма борьбы

с теневой экономикой и ее минимизации⁴ (Караваяева и Лев 2021; Караваяева и Лев 2024). При этом в рассматриваемом контексте большое значение имеет именно институциональная специфика механизма противодействия экономической и налоговой преступности (Трысячный и др. 2023), что также обосновывает выбор цели настоящего исследования, заключающейся в систематизации теоретико-методологических положений института рецензирования судебной налоговой экспертизы для формирования структуры рисков экспертного сопровождения.

МЕТОДЫ Судебная налоговая экспертиза – один из экономико-правовых инструментов формирования доказательственной базы по выявленным фактам деструктивных социально-экономических отношений в налоговой сфере. Он является наиболее приемлемым для оценки уровня налоговой преступности, если его рассматривать не как процессуальное действие, а как результат применения экономико-математических методик во взаимосвязи с фактами детеневизации. Особенность предметной области экспертного исследования заключается в конкретизации экспертной задачи в части необходимости пересчета налоговых обязательств интересующего налогоплательщика (или в постановке условия, которое в обязательном порядке должно быть обосновано имеющимися иными доказательствами по эпизодам уголовного дела). Расчетные значения величины необоснованного занижения налоговых обязательств налогоплательщиком фактически характеризуют влияние интересующих сделок (приравненных к установленным фактам детеневизации) на величину формируемой при этом нелегальной материальной выгоды. Последнее в совокупности представляет собой макроэкономический показатель, отождествляющий уровень рассматриваемой угрозы и риск теневизации и криминализации в налоговой сфере.

В рамках риск-ориентированного подхода в работе применяются методы документального контроля аудита, ревизии и экономической экспертизы при формулировании теоретико-методологических положений исследования фактов детеневизации фиктивных налоговых обязательств. Для уточнения понятийно-категориального аппарата в теорию экономической безопасности в части (де)теневизации рассматриваемых деструктивных социально-экономических отношений предлагается ввести следующую дефиницию (разработано Батуриной Е. В.): «*налоговая экспертиза фактов детеневизации фиктивных налоговых обязательств – вид комплексного научно-прикладного экономико-правового (в контексте налогового права) и экономико-математического (в контексте риск-ориентированной оценки влияния) исследования фактов деструктивных социально-экономических отношений, идентифицируемых и верифицируемых по признаку извлечения нелегальной материальной (в т. ч. необоснованной налоговой) выгоды, в целях установления экономических показателей, количественно характеризующих интересующие факты хозяйственной жизни исследуемого налогоплательщика, при условии присвоения им статуса „фиктивные“*».

Понятие методики налоговой экспертизы законодательно не закреплено и носит в большей степени научный характер, тем самым обеспечивая соблюдение принципа объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники (ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ⁵), – принципа научной обоснованности проведения прикладного экономического исследования. В связи с этим под методикой налоговой экспертизы фактов детеневизации фиктивных налоговых обязательств следует понимать совокупность общепринятых научных приемов и способов документального исследования фактов хозяйственной жизни интересующего налогоплательщика, в отношении которых поставлена экспертная задача. При этом методика экспертного

⁴ Бакулева У. О., Иванова М. И. Судебно-экономическая экспертиза как фактор предупреждения развития теневой экономики / Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования : материалы VII Международной научно-практической конференции, г. Пермь, 26 октября 2018 г. / ред.: М. Н. Руденко, Ю. Д. Субботина. Пермь : Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2018. С. 124–132 ; Лик О. В. Аудит и судебная экономическая экспертиза в системе экономической безопасности: сходства и различия / Проблемы экономической безопасности в условиях цифровизации экономики : материалы Межрегиональной научно-практической конференции с международным участием, г. Санкт-Петербург, 23 марта 2022 г. / отв. ред.: Т. Н. Орловская. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2022. С. 200–208.

⁵ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

исследования должна быть сформулирована, исходя из требований нормативных правовых актов, регламентирующих осуществление финансово-хозяйственной деятельности, ведение налогового учета фактов хозяйственной жизни и составление налоговой отчетности исследуемого налогоплательщика, независимо от факта представления или непредставления полного комплекта объектов судебной налоговой экспертизы, необходимого для проведения полного и всестороннего экономического исследования и формулирования категоричного вывода по поставленному перед экспертом-экономистом вопросу.

РЕЗУЛЬТАТЫ Нами изучена правоприменительная практика рецензирования заключений судебных налоговых экспертиз. Ниже представлен обзор типовых сценариев и дана оценка риска необоснованности выводов экспертов-экономистов при различных ситуационных случаях влияния интересующих фиктивных сделок (приравненных к установленным фактам детеневиации) на величину формируемой при этом нелегальной материальной выгоды налогоплательщиков.

Как правило, на разрешение специалиста-рецензента ставится вопрос: соответствует ли критериям научной обоснованности, достоверности и объективности, а также требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» представленное заключение эксперта № *** от **.**.****?

Рецензирование проводится на предмет наличия в представленном заключении эксперта нарушений принципов объективности, всесторонности и полноты исследования, обуславливающих сомнения в научной обоснованности, достоверности и объективности изложенных в нем выводов, в части рассмотренных ниже сценариев.

Сценарий А. Установлена поставленная и решенная экспертная задача:

1) согласно заключению эксперта (здесь и далее цитирование представленного в качестве наглядного примера документа приведено в редакции исходного текста):

Вопрос, поставленный перед экспертами:

1. Как повлияло при исчислении к уплате в бюджет НДС ООО «А***» ИНН 78*** за налоговые периоды 2019 года:

– при включении в состав налоговой базы по НДС счетов-фактур, выставленных в адрес ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***, а также включение в состав налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных от контрагентов ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***, при условии исключения из состава налоговой базы и налоговых вычетов операций с указанными контрагентами;

– при включении в состав налоговых вычетов сумм НДС по контрагенту ООО «Т***» ИНН 77*** по ставке 20 %, при условии ее корректировки на ставку 10 % в соответствии с книгой продаж ООО «Т***» ИНН 77***?

2) согласно заключению эксперта:

ВЫВОД

Согласно предоставленным документам, включение в состав налоговой базы по НДС счетов-фактур, выставленных в адрес ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***, а также включение в состав налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных от контрагентов ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***, при условии исключения из состава налоговой базы и налоговых вычетов операций с указанными контрагентами, а также включение в состав налоговых вычетов сумм НДС по контрагенту ООО «Т***» ИНН 77*** по ставке 20 %, при условии ее корректировки на ставку 10 % в соответствии с книгой продаж ООО «Т***» ИНН 77***, уменьшило при исчислении к уплате в бюджет налог на добавленную стоимость ООО «А***» за 1–4 кварталы 2019 года на сумму 164 032 472 руб., в том числе...

Исходя из формулировки вопроса, поставленного на разрешение экспертам, и сформулированного ими вывода, предмет рецензируемого исследования соответствует предметной области судебной налоговой экспертизы. Однако формулировка вопроса, поставленного на разрешение экспертам: во-первых, не подразумевает исследование только сведений, содержащихся в изначально представленных документах; во-вторых, не детализирует условия исключения и корректировки налоговой базы и налоговых вычетов по НДС исследуемого налогоплательщика. В связи с этим специалистом-рецензентом скорректирован вопрос, поставленный на разрешение экспертам, исходя из формулировки вывода, сформулированного в рецензируемом заключении эксперта, для уточнения смыслового содержания решенной экспертной задачи.

Вопрос, поставленный перед экспертами, с учетом сформулированного ими вывода должен пониматься в следующей редакции:

*«1. Как, согласно представленным документам, на исчисление к уплате в бюджет НДС ООО „А***” ИНН 78*** за налоговые периоды: 1–4 кварталы 2019 года, повлияло:*

*– включение в состав налоговой базы по НДС счетов-фактур, выставленных ООО „А***” ИНН 78*** в адрес контрагентов: ООО „Д***” ИНН 78***, ООО „Ч***” ИНН 78***, а также включение в состав налоговых вычетов сумм НДС, предъявленных в адрес ООО „А***” ИНН 78*** контрагентами: ООО „Д***” ИНН 78***, ООО „Ч***” ИНН 78***, при условии мнимости сделок ООО „А***” ИНН 78*** с указанными контрагентами и необоснованного включения операций с ними в состав налоговой базы и налоговых вычетов по НДС – в части исследуемых поставок, которые являются также мнимыми, а равно фактически не осуществленными в исследуемые налоговые периоды;*

*– включение в состав налоговых вычетов ООО „А***” ИНН 78*** сумм НДС по контрагенту ООО „Т***” ИНН 77*** по ставке 20 %, при условии притворности сделок ООО „А***” ИНН 78*** с указанным контрагентом и необоснованного включения операций с ним в состав налоговых вычетов по НДС – в части исследуемых поставок, которые являются также притворными, а равно фактически осуществленными в исследуемый налоговый период только в объеме операций, указанных в книге продаж ООО „Т***” ИНН 77***?».*

В соответствии с указанной уточненной формулировкой поставленной и решенной экспертной задачи специалистом-рецензентом акцентируется внимание на том, что:

во-первых, условие мнимости исследуемых сделок (ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***) является исходным и непроверяемым, что обуславливает его отождествление с изначально сформулированным условием, указанным в вопросе, поставленном перед экспертами (условие «исключения из состава налоговой базы и налоговых вычетов операций с указанными контрагентами»);

во-вторых, условие необоснованного включения мнимых операций (в состав налоговой базы и налоговых вычетов по НДС ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***) является исходным и непроверяемым, что подразумевает необходимость внеэкспертного доказательства того, что исследуемые поставки фактически никем и никогда не осуществлялись, а имеют только документальное оформление без подтверждения реальности указанных сделок;

в-третьих, условие притворности сделок (ООО «А***» ИНН 78*** с ООО «Т***» ИНН 77***) является исходным и непроверяемым, что обуславливает его отождествление с изначально сформулированным условием, указанным в вопросе, поставленном перед экспертами (условие «корректировки на ставку 10 % в соответствии с книгой продаж ООО „Т***” ИНН 77***»);

в-четвертых, условие необоснованного включения притворных операций (ООО «А***» ИНН 78*** с ООО «Т***» ИНН 77***) в состав налоговых вычетов по НДС является исходным и непроверяемым, что подразумевает необходимость внеэкспертного доказательства того, что исследуемые поставки фактически осуществлены в исследуемый налоговый период только в объеме операций, указанных в книге продаж ООО «Т***» ИНН 77***.

Таким образом, *только при соблюдении (внеэкспертном доказательстве) следующих условий выводы представленного рецензируемого заключения эксперта могут быть признаны обоснованными в части их смыслового содержания.* В этом случае требуется внеэкспертное сопровождение имеющихся сведений о мнимых и притворных сделках. В связи с тем, что вывод по вопросу, поставленному перед экспертами, в представленном рецензируемом заключении эксперта, не детализирован в части описанных выше условий, это обстоятельство может быть признано обоснованием для назначения дополнительной судебной налоговой экспертизы.

Вывод: существует *высокий* риск необоснованности выводов экспертов-экономистов при рассмотренном сценарии А (выявляется в 7 случаях из подобных 10).

Сценарий Б. Установлены объекты, представленные на исследование экспертам.

На исследование представлен протокол допроса эксперта от 18.03.2025, из которого усматривается: *«...при проведении <...> экспертизы были использованы материалы уголовного дела, представленные с постановлением о назначении экспертизы в 4 томах, а также электронные носители информации, а именно сервер <...>, сервер <...>, на которых находились базы данных „С Предприятие“ ООО „А***“ за период 2015–2023...».*

Указанные объекты не могут являться объектами судебной налоговой экспертизы по причине того, что информация в электронном виде (другими словами, «компьютерная информация») является предметом другого направления судебных экспертиз – компьютерных (компьютерно-технических). Только при указании наименования файлов, их месторасположения на оптическом запоминающем устройстве с однократной записью информации типа CD-R, с указанием фирмы-производителя, емкости диска, номера вокруг посадочного отверстия, соответствующие файлы, содержащие исходные данные, могут быть использованы экспертом для проведения судебной налоговой экспертизы, без привлечения для этого специалиста в области технической науки, например, в области компьютерных (компьютерно-технических) экспертиз. При этом описание файлов должно предполагать возможность их идентификации в части истинных объектов судебной налоговой экспертизы и исключать возможность искажения при перезаписывании исследуемых данных. В противном случае эксперт проведет исследование на основании объектов, не являющихся объектами судебной налоговой экспертизы, изначально исключив возможность назначения повторной экспертизы (предоставление тех же самых объектов для повторного исследования может быть затруднительным в силу отсутствия понимания того, что же было представлено изначально). Отсутствие конкретизации при описании объектов исследования, представленных в электронном виде, свидетельствует о нарушении принципа объективности исследования, обуславливающих сомнения в выводах эксперта. Изучив текст заключения эксперта, специалист-рецензент установил описанное выше нарушение. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что у эксперта отсутствует полное понимание того, что может являться объектом судебной налоговой экспертизы, эксперт не обладает должной компетентностью в части проведения полного, всестороннего и объективного исследования и разрешения поставленных экспертных задач в категоричной форме, что обуславливает сомнения в выводах, изложенных в заключении эксперта.

Вывод: существует *высокий* риск необоснованности выводов экспертов-экономистов при рассмотренном сценарии Б (выявляется в 7 случаях из подобных 10).

Сценарий В. Установлены методика и методы решения экспертами поставленной экспертной задачи согласно заключению эксперта:

В ходе производства экспертизы экспертами применялись методы документального контроля: формальная проверка, нормативная проверка, арифметическая проверка, сопоставление документов, а также арифметические расчеты.

Методика производства экспертизы при ответе на вопрос заключалась в следующем:

*1) установлена полнота отражения в декларациях по НДС ООО «А***» данных книг покупок о суммах НДС, подлежащих вычету;*

2) на основании данных книг покупок установлено, в какой сумме ООО «А***» включены в налоговые вычеты суммы НДС, предъявленные от имени интересующих контрагентов, в исследуемые налоговые периоды;

3) суммы налоговых вычетов, исчисленных ООО «А***», скорректированы на суммы НДС, предъявленные от имени интересующих контрагентов в исследуемые налоговые периоды, с учетом фактических обстоятельств, изложенных в постановлении о назначении экспертизы;

4) суммы НДС, исчисленные ООО «А***» к уплате в бюджет в исследуемые налоговые периоды, скорректированы с учетом рассчитанных экспертом налоговых вычетов ООО «А***» без включения в них сумм НДС, предъявленных от имени интересующих контрагентов;

5) суммы НДС, подлежащие исчислению к уплате в бюджет ООО «А***», установленные экспертами в результате проведенной корректировки, сопоставлены с суммами НДС, исчисленными ООО «А***» к уплате в бюджет, согласно налоговым декларациям по НДС ООО «А***»;

6) на основании данных книг продаж установлено, в какой сумме ООО «А***» осуществило реализацию в адрес интересующих контрагентов в исследуемые налоговые периоды;

7) произведено сопоставление книги продаж контрагента ООО «Т***» с книгой покупок ООО «А***», для установления применения ставки налога и включения в вычеты по НДС.

В соответствии с указанной выше уточненной формулировкой поставленной и решенной экспертной задачи специалист-рецензент акцентирует внимание на том, что методика рецензируемой экспертизы должна включать следующую последовательность действий:

во-первых, сопоставление сведений, содержащихся в итоговых строках книг продаж, книг покупок ООО «А***» ИНН 78***, за налоговые периоды с соответствующими им показателями налоговых деклараций по НДС ООО «А***» ИНН 78*** за аналогичные налоговые периоды с целью установления их тождественности;

во-вторых, при условии установления тождественности сопоставимых показателей информационный анализ сведений, содержащихся в книгах продаж, книгах покупок ООО «А***» ИНН 78*** за налоговые периоды, с целью группировки аналитических данных о суммах НДС, предъявленных в счета-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж, книгах покупок ООО «А***» ИНН 78*** за соответствующие налоговые периоды в части исследуемых операций (в рамках сделок ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: а) ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***; б) ООО «Т***» ИНН 77***);

в-третьих, сопоставление сведений, содержащихся в книгах покупок ООО «А***» ИНН 78***, со сведениями, содержащимися в книгах продаж ООО «Т***» ИНН 77*** за аналогичный налоговый период, в целях установления перечня соответствующих друг другу операций с нетождественными значениями сумм НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в указанных книгах;

в-четвертых, при условии установления нетождественности сумм НДС по сопоставимым операциям информационный анализ сведений, содержащихся в книгах продаж ООО «Т***» ИНН 77***, с целью группировки аналитических данных о суммах НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж ООО «Т***» ИНН 77*** по контрагенту ООО «А***» ИНН 78*** в части исследуемых операций;

в-пятых, определение искомого влияния на исчисление к уплате в бюджет НДС ООО «А***» ИНН 78*** за налоговые периоды при обоснованности условия, что исследуемые поставки (в рамках мнимых сделок ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***) фактически никем и никогда не осуществлялись, а имеют только документальное оформление без подтверждения реальности указанных сделок; при обоснованности условия, что исследуемые поставки (в рамках притворных

сделок ООО «А***» ИНН 78*** с ООО «Т***» ИНН 77***) фактически осуществлены в исследуемый налоговый период только в объеме операций, указанных в книге продаж ООО «Т***» ИНН 77***, путем арифметического расчета:

- а) скорректированной величины налоговой базы по НДС;
- б) скорректированной величины налоговых вычетов по НДС.

Скорректированная величина налоговой базы по НДС ООО «А***» ИНН 78*** за налоговые периоды рассчитывается путем исключения из соответствующего показателя налоговых деклараций по НДС ООО «А***» ИНН 78*** итоговой величины, установленной по сгруппированным аналитическим данным о суммах НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж ООО «А***» ИНН 78*** за соответствующие налоговые периоды в части исследуемых операций (в рамках сделок ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***).

Скорректированная величина налоговых вычетов по НДС ООО «А***» ИНН 78***, за налоговые периоды рассчитывается путем исключения из соответствующего показателя налоговых деклараций по НДС ООО «А***» ИНН 78*** итоговой величины, установленной по сгруппированным аналитическим данным о суммах НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах покупок ООО «А***» ИНН 78*** за соответствующие налоговые периоды в части исследуемых операций (в рамках сделок ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: а) ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***; б) ООО «Т***» ИНН 77***); и включения итоговой величины, установленной по сгруппированным аналитическим данным о суммах НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж ООО «Т***» ИНН 77*** по контрагенту ООО «А***» ИНН 78*** в части исследуемых операций.

Как усматривается из рецензируемого заключения, примененная экспертами методика решения поставленного перед ними вопроса соответствует описанной специалистом-рецензентом методике только в части расчета скорректированной величины налоговой базы по НДС при обоснованности заданных условий. Величина налоговых вычетов по НДС рассчитана некорректно, т. к. содержит математические расчеты самостоятельного определения экспертами сумм НДС по ставке 10 %. По своей экономической сути это является восстановлением налогового учета, которое представляет собой предмет услуг неэкспертного направления (прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги) и выходит за пределы компетенции эксперта-экономиста. В этом случае корректировка ставки НДС с 20 % на 10 % по операциям ООО «А***» ИНН 78*** с ООО «Т***» ИНН 77*** без сопоставления с книгами продаж ООО «Т***» ИНН 77*** может быть признана необоснованной. Самостоятельный перерасчет сумм НДС, предъявленных в счетах-фактурах ООО «Т***» ИНН 77***, в подобных обстоятельствах в рамках производства судебной налоговой экспертизы является недопустимым. При этом важно понимать, что эксперт должен учесть право ООО «А***» ИНН 78*** как налогоплательщика на налоговый вычет в полном объеме сумм НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж ООО «Т***» ИНН 77*** по контрагенту ООО «А***» ИНН 78*** в части исследуемых операций. В представленном заключении эксперта не усматриваются результаты сопоставления книг покупок ООО «А***» ИНН 78*** и книг продаж ООО «Т***» ИНН 77*** в части исследуемых операций, что может свидетельствовать об ошибочности скорректированной величины налоговых вычетов по НДС ООО «А***» ИНН 78***.

Вывод: существует *высокий* риск необоснованности выводов экспертов-экономистов при рассмотренном сценарии В (выявляется в 7 случаях из подобных 10).

Сценарий Г. Проанализирован ход исследования рецензируемого заключения эксперта. Исходя из последовательности выполненных шагов рецензируемой экспертизы и их информационного содержания, описанный в рецензируемом заключении эксперта ход исследования не соответствует заявленной методике в полном объеме. В частности, пункты 6 и 7 методики описаны без логического завершения их смыслового содержания и целевого направления указанных шагов, тогда как в процессе экспертизы экспертами приводятся сводные данные для расчета искомых величин.

Вывод: существует *высокий* риск необоснованности выводов экспертов-экономистов при рассмотренном сценарии Г (выявляется в 6 случаях из подобных 10).

Сценарий Д. Путем группировки данных электронных таблиц, представленных специалисту-рецензенту в виде дополнительных материалов для рецензирования, установлены итоговые суммы НДС, предъявленные в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж, книгах покупок ООО «А***» ИНН 78*** за соответствующие налоговые периоды, в т. ч. в части исследуемых операций (в рамках сделок ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***). Аналитические данные сопоставлены со сведениями, приведенными в рецензируемом заключении эксперта. При сопоставлении указанных сведений установлены расхождения в суммах итоговых показателей книг продаж, книг покупок ООО «А***» ИНН 78***, что может свидетельствовать о несопоставимости сведений из указанных регистров налогового учета со сведениями из налоговых деклараций по НДС в части исследуемых операций. Специалист-рецензент отмечает, что размер выявленных расхождений в данном случае не имеет значения, т. к. в подобных обстоятельствах эксперт обязан заявить ходатайство о предоставлении ему дополнительных сведений о причинах несопоставимости исходных данных, в т. ч. указывающих на ошибочность заполнения соответствующих полей налоговой декларации. В противном случае эксперт должен учесть выявленные расхождения «в пользу налогоплательщика», т. е. исключить их из расчета. В представленном заключении эксперта проигнорированы выявленные расхождения, что может свидетельствовать о несостоятельности всего хода исследования в силу наличия ошибок в итоговых значениях искомых величин. При этом при сопоставлении указанных сведений установлена тождественность сумм НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж, книгах покупок ООО «А***» ИНН 78*** за соответствующие налоговые периоды в части исследуемых операций. Общая разница между итоговыми показателями исследуемых покупок и продаж, с учетом округления до целых рублей, соответствует сформированным налоговым вычетам по НДС, скорректированным экспертами на сформированную налоговую базу по НДС ООО «А***» ИНН 78*** за соответствующие налоговые периоды, в части исследуемых операций (в рамках сделок ООО «А***» ИНН 78*** с контрагентами: ООО «Д***» ИНН 78***, ООО «Ч***» ИНН 78***). Однако корректность такого расчета общей разницы вызывает сомнения в силу того, что, исходя из смыслового содержания хода рецензируемого исследования, эксперты механически исключили все сопоставимые суммы НДС по интересующим операциям без получения обоснованного подтверждения условия о мнимости и притворности исследуемых сделок, в т. ч. без оценки достаточности представленных документов для формулирования вывода в категоричной форме по поставленной экспертной задаче. В связи с тем, что необходимые для производства судебной налоговой экспертизы исходные сведения о фиктивности (мнимости и притворности) исследуемых сделок должны быть установлены вне (или до) экспертного исследования, выводы, изложенные в представленном заключении эксперта, не могут быть признаны обоснованными в категоричной форме в части достаточности исходных данных в отношении исследуемых операций. Специалист-рецензент поясняет, что в предмет судебной налоговой экспертизы, в т. ч. экспертного исследования в рамках вопроса, поставленного перед экспертами, не входит установление фактов фиктивности (мнимости и притворности) сделок с интересующими контрагентами. Исследование полного комплекта документов по всем интересующим контрагентам (оригиналов договоров, актов, платежных поручений, товарно-транспортных накладных и иной первичной бухгалтерской документации, подтверждающей перечисление денежных средств и движение товаров), а равно анализ обстоятельств заключения и исполнения договоров, в т. ч. подписания актов приема-передачи, платежных поручений и иных первичных учетных документов, а также сопоставление заключения эксперта с результатами выездной налоговой проверки не входит в компетенцию эксперта-экономиста и является предметом вне- или доэкспертной оценки экономического обоснования и документального сопровождения исследуемых сделок иными специалистами (например, юристами), в т. ч. в целях получения доказательств признания конкретных фактов хозяйственной жизни фиктивными. Также специалист-рецензент отмечает, что все обстоятельства, изложенные в постановлении о назначении экспертизы, не могут приравниваться к исходным данным, в т. ч. в части наличия умысла на неуплату НДС и фиктивности операций, без указания на это в вопросе, поставленном на разрешение эксперта. В противном случае эксперт принимает самостоятельное решение о допустимости,

относимости и достоверности сведений, приведенных в постановлении о назначении экспертизы, что является необоснованным. Обстоятельства, изложенные в постановлении о назначении экспертизы, должны изучаться экспертом только с целью постановки дополнительных вопросов, подлежащих разрешению и не поставленных, но имеющих отношение к предмету экспертного исследования – в рамках экспертной инициативы.

Вывод: существует *высокий* риск необоснованности выводов экспертов-экономистов при рассмотренном сценарии Д (выявляется в 6 случаях из подобных 10).

По результатам рецензирования установлено, что *заклучения экспертов не могут быть признаны соответствующим критериям научной обоснованности, достоверности и объективности, а также требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁶ в части его научно-методического обеспечения, всесторонности и полноты исследования*, поскольку реализованы следующие риск-ориентированные сценарии:

1) предмет рецензируемого исследования соответствует предметной области судебной налоговой экспертизы, однако формулировка вопроса, поставленного на разрешение экспертам: во-первых, не подразумевает исследование только сведений, содержащихся в изначально представленных документах; во-вторых, не детализирует условия исключения и корректировки налоговой базы и налоговых вычетов по НДС исследуемого налогоплательщика;

2) только при соблюдении (внеэкспертном доказательстве) следующих условий выводы представленного рецензируемого заключения эксперта могут быть признаны обоснованными в части их смыслового содержания:

– *при обоснованности условия, что исследуемые поставки фактически никем и никогда не осуществлялись, а имеют только документальное оформление без подтверждения реальности указанных сделок;*

– *при обоснованности условия, что исследуемые поставки фактически осуществлены в исследуемый налоговый период только в объеме операций, указанных в книге продаж установленного иного контрагента;*

3) примененная экспертами методика решения поставленного перед ними вопроса соответствует описанной специалистом-рецензентом методике только в части расчета скорректированной величины налоговой базы по НДС при обоснованности заданных условий. Величина налоговых вычетов по НДС рассчитана некорректно, т. к. содержит математические расчеты самостоятельного определения экспертами сумм НДС по ставке 10 %, что по своей экономической сути является восстановлением налогового учета, которое представляет собой предмет услуг неэкспертного направления (прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги) и выходит за пределы компетенции эксперта-экономиста;

4) сведения, приведенные в рецензируемом заключении эксперта, не сопоставимы в абсолютных значениях со сведениями в отношении итоговых сумм НДС, предъявленных в счетах-фактурах, зарегистрированных в книгах продаж, книгах покупок за соответствующие налоговые периоды, что может свидетельствовать о несопоставимости сведений из указанных регистров налогового учета со сведениями из налоговых деклараций по НДС в части исследуемых операций, т. к. в подобных обстоятельствах эксперт обязан заявить ходатайство о предоставлении ему дополнительных сведений о причинах несопоставимости исходных данных, в т. ч. указывающих на ошибочность заполнения соответствующих полей налоговой декларации. В противном случае эксперт должен учесть выявленные расхождения «в пользу налогоплательщика», т. е. исключить их из расчета. В представленном заключении эксперта проигнорированы выявленные расхождения, что может свидетельствовать о несостоятельности всего хода исследования в силу наличия ошибок в итоговых значениях искомых величин.

В итоге выводы, изложенные в представленных заключениях экспертов, не могут быть признаны научно обоснованными в части достаточности исходных данных в отношении исследуемых операций, т. к. они получены при заданном условии, обоснованность которого вызывает сомнения. Последнее может обуславливать необходимость проведения дополнительной судебной налоговой экспертизы.

⁶ СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Путем систематизации экспертных задач и методик налоговой экспертизы интересующих фактов деструктивных социально-экономических отношений выявлены следующие высокие экспертные риски необоснованности теневиализации фиктивных налоговых обязательств, обуславливающие формирование соответствующих сценариев:

а) риск несоответствия поставленного перед экспертом вопроса предметной области судебной экономической экспертизы рассматриваемого направления (вида);

б) риск несоответствия результатов оценки представленных объектов критерию достаточности для проведения экспертного исследования и дачи обоснованного и объективного заключения эксперта по поставленному вопросу в категоричной форме;

в) риск низкой обоснованности примененной экспертом методики решения поставленного перед ним вопроса, в т. ч. соответствия заявленной методики общепринятому научно-методическому подходу к решению типовых экспертных задач судебной экономической экспертизы рассматриваемого направления (вида);

г) риск несоответствия хода экспертного исследования заявленной экспертом методике;

д) риск несоответствия результатов и сформулированных выводов описанному экспертом ходу экспертного исследования, в т. ч. путем выборочной арифметической перепроверки произведенных экспертом расчетов в части сведений, дополнительно представленных для проведения настоящего исследования.

Представленная структура экспертных рисков в перспективе может быть численно проанализирована и включена в систему оценки рисков теневиализации в части необоснованной идентификации и верификации фактов теневиализации налоговых обязательств, т. к. характеризует эффективность экспертного обоснования оценки уровня налоговой преступности, что может быть приравнено к критерию оценки результативности государственных мер по нейтрализации угрозы теневиализации экономики в налоговой сфере.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

Абрамова Ю. С., Светлаков А. Г. *Экономическая природа в значении судебно-экономической экспертизы системы преступлений экономической направленности* // Актуальные вопросы современной экономики. 2024. № 9. С. 241–248.

Abramova, Yulia S., and Andrey G. Svetlakov. 2024. "E'konomicheskaya priroda v znachenii sudebno-e'konomicheskoy e'kspertizy` sistemy` prestuplenij e'konomicheskoy napravlenosti" ["Economic nature in the meaning of the forensic economic examination of the system of economic crimes"] (In Russ.). *Aktual`ny'e voprosy` sovremennoj e'konomiki* [Actual issues of modern economics], no. 9 (September):241–8.

Альбеков А. У., Логинова Н. А., Молодых В. А. *Международные аспекты обеспечения экономической безопасности на основе противодействия уклонению от уплаты налогов* // Финансовый менеджмент. 2023. № 5. С. 12–20. <https://doi.org/10.25806/fm5202312-20>

Albekov, Adam U., and Natalia A. Loginova, Vladimir A. Molodykh. 2023. "Mezhdunarodny'e aspekty` obespecheniya e'konomicheskoy bezopasnosti na osnove protivodejstviya ukloeniyu ot uplaty` nalogov" ["International aspects of ensuring economic security based on countering tax evasion"] (In Russ.). *Finansovy`j menedzhment* [Financial Management], no. 5 (October):12–20. <https://doi.org/10.25806/fm5202312-20>

Банк С. В. *Экономическая безопасность Российской Федерации на современном этапе* // Вопросы региональной экономики. 2018. № 1 (34). С. 10–16.

Bank, Sergey V. 2018. "E'konomicheskaya bezopasnost` Rossijskoj Federacii na sovremennom e`tape" ["Economic security of the Russian Federation at the present stage"] (In Russ.). *Voprosy` regional`noj e'konomiki* [Issues of regional economics] 34, no. 1 (March):10–6.

Банк С. В., Вакуленко В. Ф. *Экономическая экспертиза как инструмент противодействия теневой экономике* // Вопросы региональной экономики. 2021. № 3(48). С. 131–136. <https://doi.org/10.21499/2078-4023-48-3-131-136>

Bank, Sergey., and Vladimir F. Vakulenko 2021. "E'konomicheskaya e'kspertiza kak instrument protivodejstviya tenevoj e'konomike" ["Economic expertise as a tool to counteract the shadow economy"] (In Russ.). *Voprosy` regional`noj e'konomiki* [Issues of regional economics] 48, no. 3 (September):131–6. <https://doi.org/10.21499/2078-4023-48-3-131-136>

Батурина Е. В. *Судебная экономическая экспертиза теневого денежного потока* // Экономическая безопасность. 2023. Т. 6, № 1. С. 215–232. <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.1.117470>

Baturina, E. V. 2023. "Sudebnaya e'konomicheskaya e'kspertiza tenevogo denezhnogo potoka" ["Judicial economic examination of shadow cash flow"] (In Russ.). *E'konomicheskaya bezopasnost`* [Economic security] 6, no. 1 (March):215–32. <https://doi.org/10.18334/ecsec.6.1.117470>

Брежнева О. В., Сергеева Д. А. *Роль судебно-экономической экспертизы в РФ* // Мир науки и мысли. 2023. № 1. С. 112–116.

- Brezhneva, Oksana V., and D. A. Sergeeva. 2023. "Rol' sudebno-e'konomicheskoy e'kspertizy' v RF" ["The Role of Forensic Economic Expertise in the Russian Federation"] (In Russ.). *Mir nauki i my'sli [World of Science and Thought]*, no. 1 (March):112–6.
- Городнова Н. В., Соколов С. А. Анализ мер противодействия коррупции: мировой опыт и отечественная практика // Экономика, предпринимательство и право. 2025. Т. 15, № 8. С. 5115–5136. <https://doi.org/10.18334/ep.15.8.123471>
- Gorodnova, Natalya V., and Sergey A. Sokolov. 2025. "Analiz mer protivodejstviya korrupcii: mirovoj opyt i otechestvennaya praktika" ["Analysis of Anti-Corruption Measures: Global Experience and Domestic Practice"] (In Russ.). *E'konomika, predprinimatel'stvo i pravo [Economics, Entrepreneurship, and Law]* 15, no. 8 (August):5115–36. <https://doi.org/10.18334/ep.15.8.123471>
- Караваяева И. В., Лев М. Ю. Итоги проведения V Международной научно-практической конференции «Сенчаговские чтения» «Новые вызовы и угрозы экономике и социуму России» // Экономическая безопасность. 2021. Т. 4, № 3. С. 853–887. <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.3.112368>
- Karavaeva, Irina V., and Mikhail Yu. Lev. 2021. "Itogi provedeniya V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii "Senchagovskie chteniya" "Novy'e vy'zovy' i ugrozy' e'konomike i sociumu Rossii" ["Results of the V International Scientific and Practical Conference "Senchagov Readings" "New Challenges and Threats to Russia's Economy and Society""] (In Russ.). *E'konomicheskaya bezopasnost' [Economic Security]* 4, no. 3 (September):853–87. <https://doi.org/10.18334/ecsec.4.3.112368>
- Караваяева И. В., Лев М. Ю. Экономическая безопасность России: актуальные риски и долгосрочные приоритеты (по материалам конференции «VIII Сенчаговские чтения») // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. С. 233–249. https://doi.org/10.52180/2073-6487_2024_5_233_249
- Karavaeva, Irina V., and Mikhail Yu. Lev. 2024. "E'konomicheskaya bezopasnost' Rossii: aktual'ny'e riski i dolgosrochny'e prioritety' (po materialam konferencii "VIII Senchagovskie chteniya")" ["Economic Security of Russia: Current Risks and Long-Term Priorities (Based on the Materials of the VIII Senchagov Readings Conference)"] (In Russ.). *Vestnik Instituta e'konomiki Rossijskoj akademii nauk [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]*, no. 5 (October):233–49.
- Лев М. Ю., Болонин А. И., Лещенко Ю. Г. Налоговое администрирование как механизм укрепления экономической безопасности налоговой системы государства // Экономическая безопасность. 2022. Т. 5, № 2. С. 525–546.
- Lev, Mikhail Yu., and Alexey I Bolonin, Yulia G. Leshchenko. 2022. "Nalogovoe administrirovanie kak mexanizm ukrepleniya e'konomicheskoy bezopasnosti nalogovoj sistemy' gosudarstva" ["Tax Administration as a Mechanism for Strengthening the Economic Security of the State's Tax System"] (In Russ.). *E'konomicheskaya bezopasnost' [Economic Security]* 5, no. 2 (Jun):525–46.
- Пименова Д. А. Экономическая экспертиза как инструмент противодействия теневой экономике // Управленческий учет. 2021. № 7-2. С. 565–569.
- Pimenova, Diana A. 2021. "E'konomicheskaya e'kspertiza kak instrument protivodejstviya tenevoj e'konomike" ["Economic Expertise as a Tool for Countering the Shadow Economy"] (In Russ.). *Upravlencheskij uchet [Managerial Accounting]*, no. 7-2 (July):565–69.
- Трысячный В. И., Логинова Н. А., Голубева Н. Е. Институциональные предпосылки борьбы с налоговой преступностью в контексте обеспечения экономической безопасности // Финансовый менеджмент. 2023. № 5. С. 48–55. <https://doi.org/10.25806/fm5202348-55>
- Trsyachny Vladimir I., and Natalia A. Loginova, N. E. Golubeva. 2023. "Institucional'ny'e predposylki bor'by' s nalogovoj prestupnost'yu v kontekste obespecheniya e'konomicheskoy bezopasnosti" ["Institutional Prerequisites for Combating Tax Crime in the Context of Ensuring Economic Security"] (In Russ.). *Finansovy'j menedzhment [Financial Management]*, no. 5 (October):48–55. <https://doi.org/10.25806/fm5202348-55>
- Хусаинов М. К., Лашинская Н. В., Савостеева Н. А. Меры по минимизации экономических преступлений посредством методов судебных экономических экспертиз // Российский экономический интернет-журнал [сетевое издание]. 2022. № 3. С. 28. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/a55/uzrbdxgrea939zvmtr9ros7gbscish5m.pdf> (дата обращения: 25.03.2026).
- Khusainov, Manon K., and Natalia V. Lashchinskaya, N.A. Savosteyeva. 2022. "Mery' po minimizacii e'konomicheskix prestuplenij posredstvom metodov sudebny'x e'konomicheskix e'kspertiz" ["Measures to Minimize Economic Crimes through Forensic Economic Expertise"] (In Russ.). *Rossijskij e'konomicheskij internet-zhurnal [Russian Economic Internet Journal]*, no. 3 (September):28. URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/a55/uzrbdxgrea939zvmtr9ros7gbscish5m.pdf> (data obrashcheniya: 25.03.2026).
- Щекалева К. С. Методика оценки влияния ущерба от зарегистрированных экономических преступлений на экономическую безопасность региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Т. 13, № 8-1. С. 105–113. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.66.93.010>
- Shchekaleva, Kristina S. 2023. "Metodika ocenki vliyaniya ushherba ot zaregistrirrovanny'x e'konomicheskix prestuplenij na e'konomicheskuyu bezopasnost' regiona" ["Methodology for Assessing the Impact of Registered Economic Crimes on the Economic Security of the Region"] (In Russ.). *E'konomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today, and Tomorrow]* 13, no. 8-1 (August): 105–13. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.66.93.010>
- Экономическая безопасность России в новой реальности : коллективная монография / Городецкий А. Е., Караваяева И. В., Лев М. Ю., Бухвальд Е. М. [и др]. Москва : Институт экономики Российской академии наук, 2021. 325 с.
- Gorodetsky A. E. [et al.]. 2021. *E'konomicheskaya bezopasnost' Rossii v novoj real'nosti [Economic Security of Russia in the New Reality]* (In Russ.) 325. Moscow : Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences.