

Борис Владимирович ЛИТИЧЕВСКИЙ,
ORCID 0000-0002-9539-0456
Следственное управление Управления МВД России
по Петроградскому району г. Санкт-Петербурга
следователь
liti.boris@gmail.com

Ирина Геннадьевна БАВСУН,
кандидат юридических наук, доцент, ORCID 0000-0002-8953-031X
Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева (г. Санкт-Петербург)
доцент кафедры государственно-правовых
дисциплин Северо-Западного филиала
ibavsun@mail.szfrgup.ru

Научная статья
УДК 342.5

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПОИСК АЛЬТЕРНАТИВ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Административная юстиция, административное судопроизводство, административный процесс, квазисудебные органы, организационно-правовая форма.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В 2015 году, с принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, произошло отделение административного судопроизводства от гражданского. Однако ожидавшегося вслед за этим реформирования судебной системы до сих пор не последовало. Новая процессуальная форма деятельности судов не получила своего организационно-структурного обеспечения. При этом статистика, касающаяся рассмотренных судами административных дел, демонстрирует стабильно высокие показатели с тенденцией к их увеличению. Значимость этого вида судопроизводства для обеспечения прав и законных интересов участников управленческих отношений, а также высокая нагрузка на судей и аппараты судебных органов заставляют искать способы повышения эффективности данной деятельности, в том числе в рамках организационно-структурного построения судебной системы. Изучение исторического опыта России и зарубежных стран дает возможность предложить альтернативные судебной организационно-правовые формы административной юстиции. Целью проведенного авторами статьи исследования являлось комплексное изучение института административной юстиции, его эволюции в России, рассмотрение зарубежного опыта, накопленного в данной сфере, для выработки предложений по оптимизации существующих судебной и административной систем посредством оптимизации организационного обеспечения деятельности по рассмотрению административно-правовых споров.

Методы. В ходе проведения исследования использовались анализ и синтез, методы индукции и дедукции, историко-правовой метод, статистический метод, системный анализ, а также сравнительно-правовой и формально-юридический частнонаучные методы. **Результаты.** Исследование позволило обосновать необходимость ряда организационных преобразований судебной системы России в части формирования судебного корпуса, специализирующегося на рассмотрении административных исков, и создания в аппаратах судов общей юрисдикции отделов обеспечения судопроизводства по административным делам. Важным шагом может стать расширение применения внесудебной организационной формы административной юстиции в виде системы квазисудебных органов при сохранении контрольной функции судов.

ВВЕДЕНИЕ

Механизмы защиты прав и интересов физических и юридических лиц от неправомерных действий публичной администрации всегда были предметом пристального внимания и оживленной дискуссии среди ученых и практиков. Особое место в этой системе отведено административной юстиции, полемика вокруг которой не только не утихает уже многие

годы, но и активизировалась в связи с принятием в 2015 году Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации¹ [1, 2, 3]. Однако за нормативным выделением административного судопроизводства не последовало его организационно-структурного обособления ни путем создания административных судов, ни посредством формирования специализированных структур в рамках организации деятельности судов общей

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

Boris V. LITICHEVSKY,

ORCHID 0000-0002-9539-0456

Investigative Department of the Ministry of the Interior of Russia
for the Petrogradsky District of Saint Petersburg (Saint Petersburg, Russia)

Investigator

liti.boris@gmail.com

Irina G. BAVSUN,

Cand. Sci. (Jurisprudence), Associate Professor, ORCHID 0000-0002-8953-031X

Russian State University of Justice Named after V. Lebedev (Saint Petersburg, Russia)

Associate Professor of the Department of Public Law of the North-Western Branch

ibavsun@mail.szfrgup.ru

ORGANIZATIONAL AND LEGAL FORMS OF ADMINISTRATIVE JUSTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION: SEARCH FOR ALTERNATIVES

KEYWORDS. Administrative justice, administrative proceedings, administrative process, quasi-judicial bodies, organizational and legal form.

ANNOTATION. *Introduction.* In 2015, with the adoption of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, administrative proceedings were separated from civil proceedings. However, the expected reform of the judicial system has not yet followed. The new procedural form of court activity has not received its organizational and structural support. At the same time, statistics on administrative cases considered by the courts demonstrate consistently high rates with a tendency to increase. The importance of this type of legal proceedings for ensuring the rights and legitimate interests of participants in administrative relations, as well as the high workload of judges and judicial apparatuses, force us to look for ways to improve the efficiency of this activity, including within the framework of the organizational and structural construction of the judicial system. A study of the historical experience of Russia and foreign countries makes it possible to propose alternative judicial organizational and legal forms of administrative justice. The purpose of the study conducted by the authors of the article was a comprehensive study of the institution of administrative justice, its evolution in Russia, consideration of foreign experience accumulated in this area, in order to develop proposals for optimizing the existing judicial and administrative systems by optimizing the organizational support of activities for the consideration of administrative-legal disputes. **Methods.** The study used analysis and synthesis, induction and deduction methods, historical and legal method, statistical method, system analysis, as well as comparative legal and formal legal private scientific methods. **Results.** The study made it possible to substantiate the need for a number of organizational transformations of the judicial system of Russia in terms of forming a judicial corps specializing in the consideration of administrative claims and creating departments for ensuring legal proceedings in administrative cases in the offices of courts of general jurisdiction. An important step could be the expansion of the use of the extra-judicial organizational form of administrative justice in the form of a system of quasi-judicial bodies while maintaining the control function of the courts.

юрисдикции. Изучение в этой части зарубежного и исторического опыта России дает возможность предложить варианты организационно-правовых форм административной юстиции, что может способствовать выбору оптимальной для Российской Федерации в настоящее время ее модели.

МЕТОДЫ

Методологическую основу исследования, некоторые результаты которого представлены в настоящей статье, составила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания. Анализ и синтез использовались при изучении института административной юстиции, методы индукции и дедукции – для обработки отобранных данных. Историко-правовой метод способствовал изучению ретроспективы развития института административной юстиции в Российской Федерации. Статистический метод применялся при анализе показателей деятельности судов. Системный анализ позволил исследовать различные элементы института административной юстиции во взаимосвязи. Кроме того, для комплексного изучения элементов юридической действительности применялись сравнительно-правовой и формально-юридический частнонаучные методы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В юридической литературе господствует восприятие административной юстиции как юрисдикционного механизма защиты прав частных лиц от неправомερных актов публичной администрации [4, с. 11]. Раскрывая содержание понятия «административная юстиция», необходимо выделить два его аспекта, которые находятся в тесной взаимосвязи: организационный и процессуальный. В связи с этим административную юстицию можно рассматривать как:

- 1) систему специализированных органов или судов, обеспечивающих контроль за соблюдением законности в государственном управлении;
- 2) особый процессуальный порядок разрешения административно-правовых споров между гражданином или организацией с одной стороны и органом государственного управления с другой.

Анализирующие организационный аспект административной юстиции авторы научных публикаций разделяются на тех, кто связывает ее содержание исключительно с деятельностью судов [5, с. 23; 6, с. 67], и тех, кто, расширяя его, указывает на разрешение административных споров в публичной сфере иными (квазисудеб-

ными) органами [7, с. 31], в том числе в порядке осуществления ведомственного контроля [8, с. 7]. Такой диапазон точек зрения позволяет говорить о существовании нескольких концепций развития института административной юстиции, дающих ответы на вопросы о том, в какой процессуальной и организационно-правовой форме может осуществляться защита от неправомерных действий и решений административных органов и их должностных лиц, есть ли в данной системе место квазисудебным органам, требуется ли формирование специализированных административных судов, насколько оправдано осуществление административного судопроизводства судами общей юрисдикции.

Обращение к опыту зарубежных стран в части построения административной юстиции открывает широкие горизонты исследования данного института и демонстрирует большой диапазон ее организационных форм. С учетом того, что развитие административной юстиции тесно связано с правовыми системами государств, изучение ее особенностей, характерных для разных стран, не позволяет прийти к единому знаменателю и провозгласить какую-то из ее моделей оптимальной.

Во Франции деятельность по рассмотрению административных споров осуществляют как административные суды, так и квазисудебные органы. Функции первой инстанции предоставлены административным судам общей и специальной юрисдикции и квазисудебным органам (Счетной палате, Центральной комиссии социальной помощи, Высшему судебному совету и др.), а кассационной инстанцией является Государственный Совет Франции [9, с. 45, 69, 70].

В Соединенных Штатах Америки система административной юстиции сформировалась в 1855 году после принятия Закона о разборе жалоб на финансовые нарушения, когда был создан специальный суд для рассмотрения подобного рода обращений граждан [10, с. 440]. Она включает в себя: федеральные суды общей юрисдикции (суды первой инстанции, то есть низшие суды первой инстанции и окружные суды, апелляционные суды и Верховный Суд США), службы и агентства с полномочиями по рассмотрению административных нарушений и споров (в частности, Управление социального обеспечения федерального Министерства здравоохранения США), независимые ведомства (Налоговое управление США), административные суды (Федеральный суд по делам международной торговли, Федеральный претензионный суд, Федеральный налоговый суд, Агентство по защите окружающей среды и Комиссию по ценным бумагам и биржам США), административные суды в штатах (в штате Род-Айленд, например, таковыми являются Суд по возмещению трудовых компенсаций и Суд административного арбитража) [11, с. 276-279].

В Германии рассматриваемые нами функции осуществляют исключительно суды. Административные суды федеральных земель являются судами первой инстанции, Высшие административные суды федеральных земель – апелляционными инстанциями, Федеральный административный

суд ФРГ – кассационной инстанцией [12, с. 171]. Процессуальные формы деятельности органов административной юстиции установлены Федеральным законом «Об административном судопроизводстве» [13, с. 318].

Проведенные за последние десятилетия исследования опыта построения административной юстиции в зарубежных странах [14, 15, 16, 17, 18, 19] позволяют смотреть на данный институт сквозь призму не только двух основных мировых правовых систем (англосаксонской и романо-германской), но и способов обеспечения защиты прав граждан от неправомерных действий и решений органов публичной администрации (общесудебный, «квазисудебный» или административно-судебный), а также форм контроля за деятельностью администрации (внешнего – судебного или внутреннего – административного).

Возможности для расширения границ понимания административной юстиции предоставляет и обращение к истории становления данного института в России. Среди историков права нет единого мнения относительно как времени возникновения административной юстиции в нашей стране, так и первой ее организационной формы. По мнению одних ученых, в Российской Империи она зародилась в ходе судебной реформы 1864 года. Другие связывают ее появление с более ранним историческим периодом. В данном случае речь идет о времени правления Александра I, когда был создан целый комплекс учреждений, деятельность которых государство ориентировало на искоренение злоупотреблений представителей власти и обеспечение гражданских прав подданных. К их числу относились кассационные департаменты Сената, Министерства внутренних дел и Министерства юстиции, Комиссия прошений при Государственном Совете Российской Империи [20, с. 28-29].

В 1861-1864 годах в ходе масштабной реформы судебной системы Правительствующий Сенат, который к началу правления Императора Александра II осуществлял судебные полномочия, стал фактически второй инстанцией по административным делам. Первой инстанцией, по сути, были губернские по крестьянским делам и иные присутствия, такие как финансовые (например по квартирному налогу), фабричные и другие [2, с. 81]. Их можно воспринимать в качестве квазисудебных органов административной юстиции, так как главным источником дел, рассматривавшихся губернскими присутствиями, являлось обжалование постановлений мировых учреждений. «... в области этих дел, – утверждал С.А. Корф, – имеется, несомненно, элемент административной юстиции, поскольку жалобы касаются административных, а не судебных решений мировых посредников и мировых съездов» [21, с. 11].

27 декабря 1916 года был принят Закон «О некоторых изменениях в устройстве и в порядке производства дел Департаментов Правительствующего Сената», которым в деятельность названного государственного органа привносились существенные черты судебной организации и процесса судопроизводства. На этой основе на-

чалась реформа, наделявшая широкими полномочиями Первый департамент Правительствующего Сената [22, с. 272, 279]. Но ее прервала Февральская революция 1917 года: к моменту вступления в силу нормативного акта существовал уже другой политический режим.

После свержения монархии Временное Правительство России принимает «Положение о судах по административным делам», в соответствии с которым первой инстанцией должны были стать административные судьи в уездах, а второй – особые административные отделения окружных судов¹. Однако установления данного документа не могли быть приняты к исполнению повсеместно, так как часть территории страны находилась под оккупацией, другая – например территории Финляндии и Украины – не управлялась Временным Правительством. Тем не менее процесс создания административных судов начался, что подтверждается принятием Временным Правительством постановления «О подчинении земельных и продовольственных комитетов ведению судов по административным делам»².

После Октябрьской революции 1917 года с принятием Декрета от 22 ноября (5 декабря) 1917 года № 1 «О суде» произошел демонтаж судебной системы и прокуратуры Российской Империи. Были созданы революционные трибуналы и Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем при Совете народных комиссаров РСФСР. Фактически административная юстиция в этот период была заменена административным порядком обжалования решений нижестоящих органов власти и их должностных лиц в вышестоящих органах [23, с. 70].

В 1922 году начинается новый этап истории административной юстиции в России. Постановлением Всероссийского центрального исполнительного комитета от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» была создана новая судебная система: учреждены Верховный Суд РСФСР, народные и губернские суды, Прокуратура Верховного Суда РСФСР. Тогда же Государственное политическое управление при НКВД РСФСР, созданное после упразднения Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем, в значительной степени утратило судебные полномочия. Примечательно, что в условиях обновления судебной системы Институт советского права в 1922 году выдвинул предложение о создании Верховного административного суда, а также областных и

губернских административных судов. Однако данная идея так и не была реализована [24, с. 35].

Во время распада Советского Союза и создания Российской Федерации, в переходный период, сохранялась судебная форма административной юстиции, функционировавшая в рамках, определенных Гражданским процессуальным кодексом РСФСР 1964 года. В 1993 году был принят Закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», что могло стать началом реформирования отечественной системы административной юстиции, но этого не последовало.

Таким образом, на различных этапах становления и развития административной юстиции в России можно было наблюдать существование разных комбинаций судебных и квазисудебных организационно-правовых ее форм.

Важным шагом стало принятие в 2015 году Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Но за обособлением процессуальной формы административной юстиции не последовало организационной перестройки не только судебной системы в части формирования обособленных административных судов (внесение законопроекта о создании специальных административных федеральных судов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации состоялось 21 сентября 2000 года³, но в 2013 году он был отклонен), но и адаптации работы аппаратов судов общей юрисдикции под новый вид судопроизводства.

Незавершенность создания судебной организационной формы административной юстиции подчеркивает и тот факт, что в судах общей юрисдикции до сих пор не существует специализированных отделов обеспечения административного судопроизводства (Положением об аппарате федерального суда общей юрисдикции⁴ не предусмотрено создание в районных судах отделов обеспечения судопроизводства по административным делам), не сформирован отдельный судебский корпус для рассмотрения административных дел (с исками по указанной категории дел по-прежнему работают судьи, специализирующиеся на рассмотрении гражданских дел).

Еще одна проблема, имеющая непосредственное отношение к формированию судебной формы административной юстиции, связана с увеличением нагрузки на судебную систему в части, касающейся административных исков. Согласно

¹ Особый журнал заседания Временного правительства № 10. 30 мая 1917 года. Приложение к отделу I особого журнала № 10 заседания Временного правительства. «Положение о судах по административным делам» // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1917. Ст. 692. С. 1101-1110; Электронная библиотека исторических документов: сайт // URL: <https://clck.ru/3M22uJ> (дата обращения: 15.03.2025).

² Постановление Временного Правительства. О подчинении земельных и продовольственных комитетов ведению судов по административным делам. 7 сентября 1917 г. // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1917. № 236. Ст. 1631; Электронная библиотека исторических документов: сайт // URL: <https://clck.ru/3M22xD> (дата обращения: 15.03.2025).

³ Законопроект № 7886-3 «О федеральных административных судах в Российской Федерации» // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: сайт // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/7886-3> (дата обращения: 15.03.2025).

⁴ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.05.2023 № 91 (ред. от 18.10.2023) «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции» // Кодекс: сайт // URL: <https://docs.cntd.ru/document/1301967062> (дата обращения: 20.03.2025).

статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2019 году в суды первой инстанции поступило 5 миллионов 311 тысяч 201 административное дело, в 2020 году – 6 миллионов 999 тысяч 462, в 2021 году – 4 миллиона 539 тысяч 351, в 2022 году – 5 миллионов 384 тысячи 60 дел, в 2023 году – 2 миллиона 169 тысяч 414, а только за первое полугодие 2024 года – 3 миллиона 24 тысячи 105 дел¹. Административных исков подается всё больше, и это вызывает опасения по поводу того, что возрастание нагрузки, ложащейся на судебные органы, будет опережать темпы адаптации к ней, и она в итоге превзойдет возможности судебной системы, что приведет к снижению качества рассмотрения административных дел и, как следствие, защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Компромиссным решением в такой ситуации могло бы стать более активное включение в систему административной юстиции в качестве альтернативы ее судебной организационно-правовой форме квазисудебных органов, тем более что опыт такой практики имеется и в России, и за рубежом. Квазисудебными государственными и муниципальными учреждениями, осуществляющими «административно-тяжебную юрисдикцию» [25, с. 127], можно считать Межведомственную комиссию по рассмотрению обращений граждан Российской Федерации в связи с ограничением их права на выезд из Российской Федерации², комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства³ и другие подобного рода структуры.

Некоторые авторы научных публикаций, говоря об институте административной юстиции, описывают большой диапазон административных процедур (внесудебных и досудебных) рассмотрения административных дел, осуществляемых различными органами публичной администрации (Федеральной службой по тарифам, Федеральной налоговой службой и др.), а также процедуры медиации [1, с. 220-283]. Высказываются предложения о модернизации организационной формы имеющих многолетнюю историю административных комиссий, рассматривающих дела об административных правонарушениях, и адап-

тации их в качестве квазисудебного органа административной юстиции к деятельности по рассмотрению административных споров⁴. Думается, что такой подход имеет право на существование, так как ключевая задача теоретических разработок и практической реализации выдвигаемых предложений, касающихся развития в Российской Федерации административной юстиции, на сегодняшний день видится не в заключении ее в одну из существующих мировых моделей, а в выработке таких механизмов, обусловленных историческим опытом и современным состоянием дел, которые были бы ориентированы на максимально эффективное обеспечение прав граждан и организаций в сфере государственного управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, следует признать, что процесс формирования российской административной юстиции далек от завершения. Административное судопроизводство так и не получило своего организационно-структурного обособления в виде соответствующих органов, его осуществляющих. В научных трудах активно разрабатывается идея создания административных судов, но в настоящий момент она далека от реализации. Промежуточным этапом в деятельности по оптимизации процесса рассмотрения административных дел могли бы стать в рамках судебной формы организационно-структурные изменения, касающиеся судов общей юрисдикции. Это прежде всего формирование корпуса судей, рассматривающих дела в соответствии с нормами, установленными Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, введение должности заместителя председателя суда по административным делам, создание отделов обеспечения судопроизводства по административным делам. При этом развитие квазисудебных форм административной юстиции дало бы возможность физическим и юридическим лицам использовать альтернативные способы обеспечения своих прав и законных интересов, а также позволило бы разгрузить судебную систему. Функция судебного контроля в этом случае могла бы реализовываться в виде рассмотрения жалоб на решения квазисудебных органов административной юстиции. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Панова И.В. Административная юстиция: Монография. М: ИНФРА-М, 2014. 464 с.
2. Зайнутдинов Д.Р. Административная юстиция в России: история, теория, научные портреты: Монография. М: РГУП, 2024. 539 с.

¹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт // URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20.03.2025).

² Приказ Министерства иностранных дел Российской Федерации № 4301, Министерства внутренних дел Российской Федерации № 264, Министерства обороны Российской Федерации № 158, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 160, Службы внешней разведки Российской Федерации № 22 от 14.04.2006 «О Межведомственной комиссии по рассмотрению обращений граждан Российской Федерации в связи с ограничениями их права на выезд из Российской Федерации» (ред. от 14.12.2017) // Сборник приказов МВД России, признанных не нуждающимися в государственной регистрации 2005-2007 гг. (Бюллетень текущего законодательства). М., 2007.

³ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

⁴ Солодкая И.Г. Производство по делам о правонарушениях в административных комиссиях: Дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 78-82.

3. Мовчан В.В. Административная юстиция в механизме осуществления правозащитной функции судебной власти в Российской Федерации: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2024. 159 с.
4. Зеленцов А.Б. Административная юстиция как судебное административное право: концептуальные проблемы: Монография. М: Буки-Веди, 2014. 180 с.
5. Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция и административное судопроизводство в Российской Федерации. М.: ИГП РАН, 2001. 68 с.
6. Стариллов Ю.Н. Административная юстиция: Проблемы теории. Воронеж: ВГУ, 1998. 200 с.
7. Чечот Д.М. Административная юстиция: Теоретические проблемы. Л: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. 134 с.
8. Афанасьев С.Ф., Яковлева А.П. О соотношении административной юстиции и административного судопроизводства // Журнал административного судопроизводства. 2022. № 2. С. 5-9.
9. Абросимова Е., Сунгуров А., Маччели Д., Виноградова Т. Механизмы контроля над деятельностью публичной администрации в странах Европы // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 1 (58). С. 42-77.
10. Приженникова А.Н. Основные подходы к определению содержания административной юстиции в различных правовых системах // Актуальные вопросы современной науки. 2010. № 16. С. 435-448.
11. Кайнов В.И., Нактанов К.К. Особенности функционирования административной юстиции США // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9 (189). С. 275-280.
12. Гордейко М.А., Швандерова А.Р. Судебная власть и организация судопроизводства в ФРГ // Инновационная наука. 2017. № 4-4. С. 169-172.
13. Костылева У.В. Институт административной юстиции ФРГ // Актуальные проблемы общества, экономики и права в контексте глобальных вызовов. Сборник материалов международной научно-практической конференции. М., 2022. С. 315-322.
14. Альхименко А.В., Альхименко В.В. Административная юстиция в западноевропейских странах и в России (сравнительно-правовой анализ). М., 2013. 164 с.
15. Муратова Е.В. Административная юстиция в Австралии. М: РУДН, 2017. 204 с.
16. Карамакунян Д.Т. Административная юстиция США: Монография. Омск: Омская юридическая академия, 2014. 122 с.
17. Устюжанинова Е.А. Современная административная юстиция в Великобритании: Монография. М: МГОУ, 2012. 221 с.
18. Шмелев И.В. Административная юстиция и юрисдикционные органы Индии: Монография. М.: Триумф, 2023. 100 с.
19. Соловьев А.А., Опалев Р.О. Административная юстиция в зарубежных государствах: особенности функционирования отдельных институтов административного судопроизводства. М.: МГЮУ им. О.Е. Кутафина, 2017. 261 с.
20. Саяпин В.А. Проблема формирования административной юстиции в царской России // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. Т. 151. Кн. 2. Часть 2. С. 28-33.
21. Корф С.А. Административная юстиция в России. Книга 2: Очерк действующего законодательства. Книга 3: Очерк теории административной юстиции. СПб: Тип. Тренке и Фюсно, 1910. 507 с.
22. Елистратов А.И. Основные начала административного права. М.: Г.А. Леман и С.И. Сахаров, 1917. 305 с.
23. Аблаева Э.Б., Енсебаева А.Р., Утанов М.А. Административная юстиция в советский период (анализ теории, законодательства и практики первой половины XX в.) // Lex Russica. 2021. № 1 (170). С. 67-81.
24. Стариллов Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Сборник научных трудов «Юбилей. Конференции. Форум». Вып. 7. Воронеж: ВГУ, 2013. С. 27-174.
25. Нехайчик К.В., Нагиев Р.С. Административный процесс и административная юрисдикция: актуальные проблемы административной правовой защиты: Монография. Сургут: ИЦ СурГУ, 2020. 202 с.

REFERENCES

1. Panova I.V. Administrativnaya yustitsiya: Monografiya. M: INFRA-M, 2014. 464 s.
2. Zaynutdinov D.R. Administrativnaya yustitsiya v Rossii: istoriya, teoriya, nauchnyye portrety: Monografiya. M: RGUP, 2024. 539 s.
3. Movchan V.V. Administrativnaya yustitsiya v mekhanizme osushchestvleniya pravozashchitnoy funktsii sudebnoy vlasti v Rossiyskoy Federatsii: Monografiya. M.: YUNITI-DANA, 2024. 159 s.
4. Zelentsov A.B. Administrativnaya yustitsiya kak sudebnoye administrativnoye pravo: kontseptual'nyye problemy: Monografiya. M: Buki-Vedi, 2014. 180 s.
5. Salishcheva N.G., Khamaneva N.Yu. Administrativnaya yustitsiya i administrativnoye sudoproizvodstvo v Rossiyskoy Federatsii. M.: IGP RAN, 2001. 68 s.
6. Starilov Yu.N. Administrativnaya yustitsiya: Problemy teorii. Voronezh: VGU, 1998. 200 s.
7. Chehot D.M. Administrativnaya yustitsiya: Teoreticheskiye problemy. L: Izd-vo Leningr. un-ta, 1973. 134 s.

8. Afanas'yev S.F., Yakovleva A.P. O sootnoshenii administrativnoy yustitsii i administrativnogo sudoproizvodstva // Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva. 2022. № 2. S. 5-9.
9. Abrosimova Ye., Sungurov A., Machcheli D., Vinogradova T. Mekhanizmy kontrolya nad deyatelnost'yu publichnoy administratsii v stranakh Yevropy // Sravnitel'noye konstitutsionnoye obozreniye. 2007. № 1 (58). S. 42-77.
10. Prizhennikova A.N. Osnovnyye podkhody k opredeleniyu sodержaniya administrativnoy yustitsii v razlichnykh pravovykh sistemakh // Aktual'nyye voprosy sovremennoy nauki. 2010. № 16. S. 435-448.
11. Kaynov V.I., Naktanov K.K. Osobennosti funktsionirovaniya administrativnoy yustitsii SSHA // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2020. № 9 (189). S. 275-280.
12. Gordeyko M.A., Shvanderova A.R. Sudebnaya vlast' i organizatsiya sudoproizvodstva v FRG // Innovatsionnaya nauka. 2017. № 4-4. S. 169-172.
13. Kostyleva U.V. Institut administrativnoy yustitsii FRG // Aktual'nyye problemy obshchestva, ekonomiki i prava v kontekste global'nykh vyzovov. Sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M., 2022. S. 315-322.
14. Al'khimenko A.V., Al'khimenko V.V. Administrativnaya yustitsiya v zapadnoyevropeyskikh stranakh i v Rossii (sravnitel'no-pravovoy analiz). M., 2013. 164 s.
15. Muratova Ye.V. Administrativnaya yustitsiya v Avstralii. M: RUDN, 2017. 204 s.
16. Karamakunyan D.T. Administrativnaya yustitsiya SSHA: Monografiya. Omsk: Omskaya yuridicheskaya akademiya, 2014. 122 s.
17. Ustyuzhaninova Ye.A. Sovremennaya administrativnaya yustitsiya v Velikobritanii: Monografiya. M: MGOU, 2012. 221 s.
18. Shmelev I.V. Administrativnaya yustitsiya i yurisdiktsionnyye organy Indii: Monografiya. M.: Triumf, 2023. 100 s.
19. Solov'yev A.A., Opalev R.O. Administrativnaya yustitsiya v zarubezhnykh gosudarstvakh: osobennosti funktsionirovaniya otdel'nykh institutov administrativnogo sudoproizvodstva. M.: MGYuU im. O.Ye. Kutafina, 2017. 261 s.
20. Sayapin V.A. Problema formirovaniya administrativnoy yustitsii v tsarskoy Rossii // Uchenyye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki. 2009. T. 151. Kn. 2. Chast' 2. S. 28-33.
21. Korf S.A. Administrativnaya yustitsiya v Rossii. Kniga 2: Oчерk deystvuyushchego zakonodatel'stva. Kniga 3: Oчерk teorii administrativnoy yustitsii. SPb: Tip. Trenke i Fyusno, 1910. 507 s.
22. Yelistratov A.I. Osnovnyye nachala administrativnogo prava. M.: G.A. Leman i S.I. Sakharov, 1917. 305 s.
23. Ablayeva E.B., Yensebayeva A.R., Utanov M.A. Administrativnaya yustitsiya v sovetskiy period (analiz teorii, zakonodatel'stva i praktiki pervoy poloviny XX v.) // Lex Russica. 2021. № 1 (170). S. 67-81.
24. Starilov Yu.N. Administrativnaya yustitsiya: problemy teorii // Administrativnoye sudoproizvodstvo v Rossiyskoy Federatsii: razvitiye teorii i formirovaniye administrativno-protseessual'nogo zakonodatel'stva. Sbornik nauchnykh trudov «Yubilei. Konferentsii. Forumy». Vyp. 7. Voronezh: VGU, 2013. S. 27-174.
25. Nekhaychik K.V., Nagiyev R.S. Administrativnyy protsess i administrativnaya yurisdiktsiya: aktual'nyye problemy administrativnoy pravovoy zashchity: Monografiya. Surgut: ITS SurGU, 2020. 202 s.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© **Литичевский Б.В., Бавсун И.Г., 2025.**

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Литичевский Б.В., Бавсун И.Г. Организационно-правовые формы административной юстиции в Российской Федерации: поиск альтернатив // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (80). С. 113-119.